

A/A  
8.10.2021  
OK

**Pani Wioletta Pal**  
**Radna Rady Miejskiej w Radomsku**

**97-500 Radomsko**

Radomsko, 08.10.2021 r.

SAO.0003.37.2021

W odpowiedzi na wniosek Pani Radnej, złożony podczas ostatniej Sesji Rady Miejskiej w Radomsku, zawierający pytania dotyczące odwołania z funkcji Prezesa Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Pana \_\_\_\_\_, a następnie rozwiązania z nim stosunku pracy, przekazuję w załączeniu do niniejszego pisma informację przygotowaną przez Zarząd Spółki.

**Z poważaniem**

  
PREZIDENT  
Miasta Radomska  
dr Jarosław Ferenc

Do wiadomości:  
- Biuro Rady Miejskiej w Radomsku



URZĄD MIASTA  
RADOMSKO  
WYDZIAŁ

REG. 2021-10-04

Nr. 44590

W JAWA

ZŁOŻONO  
OSOBIŚCIE

TWW  
06.10.2021

Prezydent Miasta Radomska  
Jarosław Ferenc

o. d. 1291 / 2021

dotyczy: SAO.0003.27.2021

Radomsko, dnia 4 października 2021 r.

*Szanowny Panie Prezydencie*

W związku z pismem, przekazanym do Spółki MPK Radomsko w dniu 29 października br, zawierającym w załączeniu kopię wniosku Pani Wioletty Pał, Radnej Rady Miejskiej w Radomsku, przekazujemy odpowiedzi na złożone we wniosku na Sesji Rady Miejskiej pytania, przygotowane w konsultacji z obsługującym Spółkę, Panem mecenasem Mariuszem Ciupińskim.

1. - kto (z imienia i nazwiska) był w momencie zwolnienia prezesa w zarządzie spółki MPK oraz kto zasiadał w Radzie Nadzorczej spółki?

Na początek jedno, bardzo istotne w sprawie wyjaśnienie, przedmiotem sporu oraz postępowań sądowych nie było odwołanie prezesa (ta czynność była zgodna z obowiązującym prawem i nie została zakwestionowana) lecz zwolnienie z pracy pracownika Spółki MPK Radomsko

Wówczas w skład Zarządu Spółki wchodził: prezes Zarządu Robert Gloc oraz wiceprezes Zarządu Sławomir Bąbol, natomiast Radę Nadzorczą tworzyli: przewodniczący Rady Krzysztof Jasnos, wiceprzewodnicząca Rady Agnieszka Kos-Pęczak oraz członek Rady Jan Kluza.

2. - kto w tym czasie prowadził obsługę prawną - proszę podać imiona i nazwiska bądź nazwę kancelarii, prowadzącej obsługę?

W momencie zwolnienia i procesu przed Sądem Pracy dotyczącego zasadności zwolnienia pracownika i przywrócenia go do pracy była to Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów Bąbol, Bzowski, Klimek Spółka Partnerska, reprezentowana przez: radcę prawnego Urszulę Klimek oraz adwokata Pawła Bzowskiego.

Natomiast w postępowaniu dotyczącym wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy był to adwokat Michał Spólnicki i jego Kancelaria Adwokacka.

Już po wydaniu wyroku przez Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, na etapie podejmowania decyzji co do ewentualnej apelacji od wyroku, obsługę prawną Spółki przejął adwokat Mariusz Ciupiński prowadzący działalność pod nazwą Kancelaria Adwokacka.

3. - który z prawników sporządził i podpisał opinię prawną w sprawie zwolnienia prezesa i?

Jak już zaznaczyliśmy, nie było przedmiotem sprawy zwolnienie prezesa lecz zwolnienie z pracy pracownika Spółki. W tej sprawie nie powstała pisemna opinia prawna, a decyzja, po przeanalizowaniu zdarzeń jakie miały miejsce z udziałem pracownika, została podjęta wspólnie przez Zarząd Spółki i jej Radę Nadzorczą, po konsultacjach z ówczesną obsługą prawną Spółki.

4. - ile miasto / spółka zapłaciła za proces? (wynagrodzenia prawników)

Kancelarie obsługujące w tym czasie Spółkę wykonywały wszystkie czynności związane ze sprawą w ramach obowiązującej umowy na obsługę prawną spółki. Jedyнным koniecznym kosztem adwokackim, poniesionym przez Spółkę było honorarium za sporządzenie skargi kasacyjnej w kwocie 7.200 zł. Z byłym pracownikiem toczyły się dwa postępowania sądowe: pierwsze dotyczyło przywrócenia do pracy skutkowało zasądzeniem na rzecz powoda tytułem kosztów zastępstwa procesowego kwoty 720 zł; drugie postępowanie dotyczyło wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy i wygenerowało następujące kwoty: zasądzone na rzecz powoda koszty zastępstwa procesowego 8.100 zł; zasądzony na rzecz powoda zwrot uiszczenia części opłaty sądowej od pozwu 20.000 zł. Ponadto wydatkowano tytułem: opłaty od skargi kasacyjnej 10.885 zł; opłat skarbowych od pełnomocnictwa 51 zł. Ogółem daje to kwotę 46.956 zł.

5. - kto (z imienia i nazwiska) miał nadzór prawny nad tą sprawą?

Zgodnie z zestawieniem zawartym w odpowiedzi na drugie pytanie.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU  
  
Sławomir Przybyłowicz